

Onderwerp van het geschil

Consument heeft op 23 januari zijn van oorsprong waterdichte Apple Watch (Series 3) laten ophalen door Ondernemer ter reparatie van een defect scherm. Het scherm is defect geraakt als gevolg van een val. Door het defecte scherm is de Apple Watch niet meer aan te merken als waterdicht. De reparatie door ondernemer hield de vervanging van het scherm in. Consument heeft op 6 februari zijn gerepareerde Apple Watch ontvangen van de ondernemer. Op 7 februari is consument met zijn gerepareerde Apple Watch gaan zwemmen, waarvan hij verwachtte dat deze weer waterdicht zou zijn. Dit was echter niet het geval, wat als gevolg heeft gehad dat de Apple Watch geheel defect is geraakt. Consument vordert ontbinding van de reparatie overeenkomst en terugbetaling van het door hem op 5 februari betaalde bedrag van €239,00. Tevens vordert consument een schadevergoeding van €579,00 voor het kopen van een nieuwe Apple Watch, waarvan €100,00 extra inbegrepen zit om een reis naar Duitsland te vergoeden waar de desbetreffende Apple Watch verkocht wordt. Ten slotte veroordeelt consument ondernemer in de proceskosten te weten €25,00. Ondernemer stemt niet in met de ontbinding van de overeenkomst. Ondernemer is bereid de desbetreffende Apple Watch voor consument om te ruilen voor een nieuw exemplaar in Groot-Brittannië.

Standpunt van de consument

De consument stelt zich op hetgeen dat indien een verzoek wordt gedaan tot reparatie van een defect element van een product, men mag verwachten dat het product na reparatie naar zijn oorspronkelijke functioneren wordt hersteld. Met dit uitgangspunt is consument weer gaan zwemmen. Met andere woorden verwachtte consument dat de Apple Watch weer volledig waterdicht zou zijn na de reparatie van het defecte scherm. Om deze reden is de consument van mening dat, gezien de Apple Watch niet naar behoren is gerepareerd, de reparatie overeenkomst ontbonden kan worden. Consument vordert de gemaakte reparatiekosten dan ook terug van de ondernemer. Tevens vordert de consument €579,00 schadevergoeding, inclusief €100,00 reiskosten, voor een nieuwe aanschaf van eenzelfde Apple Watch.

Standpunt van de ondernemer

De ondernemer stelt dat indien een consument om een reparatie van een waterdicht product verzoekt, consument erbij moet vermelden het product daadwerkelijk waterdicht gerepareerd te willen zien. Indien een Apple Watch een gebroken scherm heeft, is het niet meer waterdicht. Slechts een vervanging van het scherm, maakt de Apple Watch niet waterdicht. Hiervoor dient de consument expliciet een verzoek naar te doen. Tevens beroept ondernemer zich op de volgende bepaling: '9.4 Op schoonmaak- c.q. onderhoudsbeurten, alsmede op reparaties verricht aan producten met bliksem-, water- of vochtschade, wordt geen garantie gegeven.'. Om deze redenen stelt ondernemer zich niet aansprakelijk voor de door consument geleden schade. Ondernemer is bereid de desbetreffende Apple Watch voor consument om te ruilen voor een nieuw exemplaar in Groot-Brittannië. Hiermee is ondernemer van mening de consument hiermee tegemoet te komen.

Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

Gezien ondernemer geen vermelding heeft gedaan van het feit dat consument expliciet had moeten aangeven zijn (oorspronkelijk) waterdichte product waterdicht te laten repareren, heeft ondernemer hierin zijn mededelingsplicht nagelaten.

Gezien ondernemer ook geen vermelding heeft gedaan van het feit dat het door ondernemer gerepareerde product, dat oorspronkelijk waterdicht was, niet langer waterdicht is, was het voor de consument niet voldoende duidelijk dat het gerepareerde product niet waterdicht is. Het kan de consument niet worden verweten geen onderzoek hierin gedaan te hebben. De mededelingsplicht van de ondernemer gaat namelijk voor de onderzoeksplicht van de consument, zo volgt uit de rechtspraak.

De bepaling uit de Algemene Voorwaarden van ondernemer vindt in het onderhavige geval geen toepassing, gezien de Apple Watch nog geen waterschade had op het moment dat deze werd gerepareerd door ondernemer. Dit artikel ziet op gevallen dat het product gerepareerd moet worden aan waterschade, waar in casu geen sprake van is, gezien het aan valschade moet worden gerepareerd.

Doordat de Apple Watch onherstelbare schade heeft opgelopen door het niet naar behoren repareren door ondernemer, alsmede het niet vermelden van de functionaliteit van het product, kan gesproken worden van wanprestatie krachtens artikel 74 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Ondernemer heeft tekort gedaan in de nakoming van een verbintenis, namelijk de reparatieovereenkomst.

Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende beslissing:

Ondernemer heeft tekort gedaan in de nakoming van de reparatie. Om deze reden kan consument de overeenkomst tot het repareren van de Apple Watch op grond van artikel 265 lid 1 boek 6 Burgerlijk Wetboek ontbinden. Beoordelaar stelt consument in het gelijk het door hem betaalde bedrag (te weten: €239,00) op grond van ontbinding van ondernemer terug te vorderen.

Beoordelaar gaat daarnaast mee in het aanbod van ondernemer de desbetreffende Apple Watch voor consument om te ruilen voor een nieuw exemplaar in Groot-Brittannië.

Beoordelaar veroordeelt ondernemer in de terugbetaling van €239,00 en daarnaast in het verzorgen van een vervangend exemplaar van de Apple Watch 3 aan consument. Bovendien dient de in het ongelijk gestelde partij (de ondernemer) een bedrag van €25,00 aan de wederpartij te vergoeden ter zake van het klachtengeld.

Voldoet de ondernemer hier niet binnen 14 dagen aan dan verbeurt hij aan de consument een boete van €50,00 per dag, met een maximum van €1.500,00. Deze boete is onmiddellijk opeisbaar.

Aldus beslist DigiDispuut op woensdag 27 juni 2018.