

## Onderwerp van het geschil en standpunten

Voor het onderwerp van het geschil en de standpunten van partijen, zoals deze schriftelijk door partijen naar voren zijn gebracht, wordt verwezen naar de tussenbeslissing van 12 juli 2018. In deze beslissing is bepaald dat er een online hoorzitting zou worden gehouden waarbij partijen werden verplicht te verschijnen. Deze heeft woensdag 13 september 2018 plaatsgevonden.

## Digitale hoorzitting

Tijdens de digitale hoorzitting heeft de beoordelaar getracht een beeld te vormen over de aard van de beschadigingen aan de satellietschotel die volgens de ondernemer door het gebruik van de consument zouden zijn ontstaan. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de ondernemer tot aan de dag van de hoorzitting nimmer bewijs van het bestaan van deze beschadigingen heeft geleverd noch heeft onderbouwd dat deze beschadigingen een waardevermindering tot gevolg heeft gehad die op grond van het in artikel 6:230s lid 3 BW bepaalde voor rekening van de consument dient te komen.

Tijdens de hoorzitting bleek dat dit bewijs niet meer kan worden geproduceerd omdat de satellietschotel teloor is gegaan bij een brand in het pand van de ondernemer. Hiermee is eveneens duidelijk geworden dat het voor de ondernemer blijvend onmogelijk is geworden om, in het geval dat hij in het gelijk zou worden gesteld en de ontbinding van de koopovereenkomst bij beslissing van DigiDispuut derhalve zou worden vernietigd, de satellietschotel en de daarbij behorende accessoires aan de consument terug te leveren.

Tijdens de hoorzitting heeft de consument aangegeven dat hij aanspraak meent te maken op vergoeding van kosten voor het verzenden van een aangetekende brief aan een kennelijk onjuist adres alsmede financiële compensatie voor de tijd die hij in de afhandeling van dit geschil heeft geïnvesteerd.

## Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

De consument heeft zich bij het uitoefenen van zijn ontbindingsrecht ex artikel 6:230o onder b BW onverplicht uitgelaten over de reden van ontbinding. Samengevat kan het daaromtrent verklaarde worden opgevat als een beroep op ontbinding van de koop op grond van non-conformiteit: het door de ondernemer geleverde beantwoordt niet, althans in onvoldoende mate aan de overeenkomst. Artikel 7:17 lid 1 BW dient de afgeleverde zaak aan de overeenkomst te beantwoorden. Het tweede lid bepaalt dat indien een zaak mede gelet op de aard daarvan niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten, niet aan de overeenkomst beantwoordt. In het geval van een satellietschotel mag worden verwacht dat deze geschikt is voor het ontvangen van een satelliet signaal.

Op grond van artikel 7:18 lid 2 BW wordt bovendien vermoed dat een zaak niet aan de overeenkomst beantwoordt in het geval de afwijking van het overeengekomene zich binnen 6 maanden na aflevering van de zaak openbaart.

Aannemelijk is dat de consument daadwerkelijk een gebrek aan de satellietschotel heeft vastgesteld. Het bestaan van dit gebrek blijkt onder meer uit de verklaring van een derde die bij de installatie en het 'uitrichten' aanwezig was en het feit dat de consument de overeenkomst met opgave van die reden heeft ontbonden. Daar staat tegenover dat de ondernemer nimmer enig tegenbewijs heeft geproduceerd en dat, nu de zaak waarover dit geschil handelt in de tussenliggende periode is teloorgegaan, het blijvend onmogelijk is geworden dit tegenbewijs te produceren.

Zo bezien stelt de beoordelaar dat de satellietschotel vermoedelijk reeds bij aflevering niet de eigenschappen bezat die de consument redelijkerwijze mocht verwachten. Eventuele waardevermindering ten gevolge van beschadigingen die het gevolg zijn van enig handelen door de consument anders dan noodzakelijk om de aard, de kenmerken en de werking daarvan vast te stellen is daarmee irrelevant geworden: een satellietschotel die bij aflevering reeds ongeschikt is voor normaal gebruik is immers in het geheel niet verkoopbaar.

Daarnaast neemt de beoordelaar in overweging dat kleine beschadigingen ten gevolge van het aandraaien van schroeven niet kunnen worden aangemerkt als beschadigingen die het gevolg zijn van handelen anders dan noodzakelijk voor het vaststellen van de aard, de kenmerken en de werking van de zaak; niet valt in te zien hoe de werking van een satellietschotel kan worden vastgesteld zonder het aandraaien van deze schroeven.

## Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende beslissing:

De consument heeft de overeenkomst met recht ontbonden. Er is geen sprake van waardevermindering die op grond van de wet, noch op grond van redelijkheid en billijkheid voor rekening van de consument moet komen.

Derhalve dient de ondernemer binnen 14 dagen nadat deze beslissing aan hem is toegezonden tegen finale kwijting het volledige aankoopbedrag op de bij de ondernemer bekende bankrekening van de consument bij te schrijven.

Daarnaast dient de ondernemer als de in het ongelijk gestelde partij het klachtengeld ad €25,00 aan de consument te vergoeden.

De beoordelaar bepaalt eveneens dat de ondernemer voor elke dag dat deze betaling na het verstrijken van de gestelde termijn uitblijft een onmiddellijk opeisbare dwangsom aan de consument verbeurt van €50,00 met een maximum van €1.500.

Al het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Aldus beslist door DigiDispuut op 13 september 2018.