

Onderwerp van het geschil

Op 24 april is er een offerte uitgebracht door Ondernemer) aan Consument. Ondernemer zou een aluminium schuifpui bestaande uit twee delen leveren en monteren bij het huis van consument voor een prijs van €5.900,-.

Partijen stellen over en weer dat er telefonisch afspraken gemaakt zijn. Het is derhalve onduidelijk wanneer de overeenkomst exact tot stand gekomen is.

Ondernemer heeft op 25 april een factuur gestuurd met als bedoeling een aanbetaling te ontvangen op de te leveren zaak. Deze factuur met kenmerk 2018-0660 verwijst naar een offerte van 23 april 2018, beoordelaar heeft geen offerte van 23 april 2018 gevonden in de stukken. De factuur behelst een bedrag van €3.150,- als aanbetaling van 50% van het totale aankoopbedrag. Evident is dat €3150,- niet 50% van de eerdergenoemde €5.900,- is.

De onderhandelingen en eventuele aanvaarding van een aanbod door consument heeft buiten de verkoopruimte plaatsgevonden. Het regime ex art. 6:230m BW is derhalve van toepassing.

Ondernemer heeft op 19 juli 2018 gepoogd een tweedelige pui af te leveren bij consument. Consument weigerde deze af te nemen omdat er haars inziens een vierdelige pui overeengekomen was. Ondernemer is onverricht ter zake teruggekeerd.

Consument stelt dat de offerte van 24 april niet voor 22 juli 2018 aanvaard is.

Consument heeft later de offerte van 24 april op 23 juli per email geaccepteerd. Deze aanvaarding ging gepaard met de vraag om de zaak alsnog zo snel mogelijk te leveren.

Ondernemer heeft vervolgens op 7 augustus de tweedelige pui geleverd.

Bij de levering bleek dat de bij de zaak behorende sleutels niet direct meegeleverd konden worden. De sleutels bevonden zich in de bus van een werknemer van ondernemer welke op dat moment niet beschikbaar was.

Op 7 augustus heeft consument nog een bedrag van €2.000,- in contanten aan ondernemer gegeven welke in mindering gebracht zou worden op de resterende vordering.

Montage van de zaak zou op een later tijdstip medio augustus 2018 plaats vinden. Ondernemer heeft toezeggingen gedaan deze montage te verzorgen en de sleutels alsnog aan te leveren. Na herhaaldelijk contact te hebben gezocht met ondernemer deelde ondernemer mee dat het niet ging lukken om de pui voor de vakantie te monteren.

Consument is vervolgens overgegaan tot het laten plaatsen van de pui en het vervangen van het slot door een andere partij dan ondernemer. Consument heeft hierbij kosten gemaakt van €1.331,-.

Deze kosten heeft consument per brief van 22 augustus van ondernemer teruggevorderd.

Consument heeft ervoor gekozen zich te laten vertegenwoordigen door A. Sarkisian, aan deze vertegenwoordiging zijn kosten verbonden van €428,80

Standpunt van de consument

Consument stelt in deze dat de koopprijs vastgesteld was op €5.900 en dat na verrekening van de reeds betaalde bedragen en de door consument gemaakte onkosten een bedrag van €1309,80 door ondernemer aan consument vergoed dient te worden.

Consument vordert secundair ontbinding van de overeenkomst op basis van non-conformiteit indien aan het eerdergenoemde geen gehoor wordt gegeven.

Standpunt van de ondernemer

Ondernemer stelt dat:

- de aankoopprijs van de pui €6.300,- bedroeg en dat dit telefonisch afgesproken is,
- de factuur voor het aan te betalen bedrag verstuurd is op basis van de offerte van 24 april en de telefonisch afgesproken prijs,
- er kosten gemaakt zijn bij de poging tot het afleveren van de pui op 19 juli 2018 en dat deze door consument vergoed dienen te worden,
- de pui door de consument zelf geplaatst zou worden en dat zijn diensten met betrekking tot het plaatsen van de pui niet nodig waren en dat ondernemer ten aanzien van de montage niet in verzuim is geweest,
- de ontbrekende sleutel zou later door consument opgehaald worden,
- het op eigen initiatief plaatsen van de pui volledig voor rekening van de consument dient te komen.

Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

Uit de stukken door partijen aangeleverd blijkt niet eenduidig wat er nu precies over en weer afgesproken is. Het is onduidelijk welke offerte geaccepteerd is, nu er schijnbaar ook een offerte van 23 april circuleert. Verder staat ook niet vast door welke partij de montage zou geschieden.

Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende tussentijdse beslissing:

Voordat er in casu tot een goede beslissing gekomen kan worden dient er eerst een digitale hoorzitting plaats te vinden. Partijen dienen binnen twee weken na dagtekening van deze beslissing verhinderdata kenbaar maken aan de beoordelaar, deze zal binnen twee maanden een digitale hoorzitting plannen waar beide partijen hun standpunten toe kunnen lichten. In het geval dat partijen aanvullende stukken in wens te dienen dan krijgen zij hiertoe de gelegenheid, de stukken dienen zij voor de hoorzitting aan te leveren. In ieder geval zullen de volgende zaken tijdens de hoorzitting besproken worden:

- Hetgeen afgesproken is omtrent de offertes van 23 en 24 april.
- De totstandkoming van de koopprijs.
- De afspraken omtrent montage en de ontbrekende sleutel.

Aldus beslist DigiDispuut op 13 november 2018.