

Onderwerp van het geschil

Voor het onderwerp van het geschil en de standpunten van partijen, zoals deze schriftelijk door partijen naar voren zijn gebracht, wordt verwezen naar de tussenbeslissing van 13 november 2018. In deze beslissing is bepaald dat er een online hoorzitting zou worden gehouden waarbij partijen werden verplicht te verschijnen. Deze heeft maandag 26 november 2018 plaatsgevonden.

Digitale hoorzitting

Ondernemer was niet aanwezig op de hoorzitting en heeft verder geen verklaringen in het geschil gegeven naast de reeds ingezonden stukken.

Consument, althans diens vertegenwoordiging, was aanwezig. Uit de hoorzitting kwam het volgende naar voren:

1. De overeenkomst is op 20 april tot stand gekomen tijdens het bezoek van ondernemer bij consument.
2. De overeenkomst was in eerste instantie een overeenkomst tot het leveren van een 4-delige pui. Deze overeenkomst is op 24 april door middel van een nieuwe offerte door ondernemer eenzijdig gewijzigd.
3. De factuur welke op 25 april verstuurd is verwijst naar een offerte van 23 april, deze offerte bestaat niet. Ondernemer bedoelt te verwijzen naar de offerte van 24 april. De prijs aangegeven op de factuur strookt niet met de prijs opgegeven in de offerte.
4. De onder 2 bedoelde wijziging werd niet door consument geaccepteerd, de levering is zodoende ook afgewezen op 19 juli 2018.
5. Vervolgens is er alsnog op 23 juli met het accepteren van de offerte van 24 april een nieuwe overeenkomst tot stand gekomen die ondernemer verplichtte tot het leveren van een tweedelige pui voor een totaalprijs van €5.900,-
6. Er is door consument reeds van €5.150,- betaald, €3.150,- via bankoverschrijving en €2.000,- contant bij de levering op 7 augustus.
7. Bij de levering op 7 augustus is de overeengekomen montage niet uitgevoerd en zijn de bij de pui horende sleutels niet geleverd door ondernemer.
8. Montage zou medio augustus plaats vinden door ondernemer.
9. De montage van de pui heeft uiteindelijk plaats gevonden via de inschakeling van een derde door consument. De kosten hiervan bedroegen €800,- ex. 21% btw.
10. De sleutels zijn nooit geleverd door ondernemer, consument is toen overgegaan tot het laten plaatsen van een nieuw slot, de kosten hiervoor bedroegen €300,- ex. 21% btw.
11. Een zogenaamde “roller” van welke consument meent dat ondernemer deze had moeten plaatsen op grond van de overeenkomst is niet vermeld in de geaccepteerde offerte van 24 april.
12. Consument ziet af van haar subsidiaire vordering tot ontbinding van de overeenkomst gezien de negatieve gevolgen voor beide partijen indien deze vordering toegewezen zou worden.

Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

Gelet op de stukken en hetgeen partijen op de hoorzitting naar voren hebben gebracht is de overeenkomst op 20 april tot stand gekomen, echter na de eenzijdige wijziging van deze overeenkomst is er door ondernemer gepoogd een product te leveren dat niet conform de specificaties was van de overeenkomst

op 20 april. De wijziging van de overeenkomst is toen op 23 juli 2018 alsnog geaccepteerd. Daarmee komt de eerste poging tot levering voor rekening van de ondernemer, deze had beter na moeten gaan of zijn offerte daadwerkelijk geaccepteerd was. Vervolgens vindt de tweede levering plaats in augustus, deze is wel succesvol. De sleutels welke bij de pui horen worden echter niet geleverd, de montage wordt ook niet door ondernemer gedaan. Uit de offerte en facturen blijkt dat de montage ook door ondernemer zou worden gedaan. Uit de handgeschreven notitie op de laatste factuur blijkt dat ondernemer in de montage zou voorzien. Consument stelt dat er ook nog een roller geleverd zou worden door ondernemer, over een roller is in de stukken niets te vinden dat deze stelling onderbouwt.

Ondernemer is zodoende op twee punten tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst, namelijk ter zake van de montage van de pui en het leveren van de sleutels.

Consument heeft reeds een som van €5.100,- betaald, er was €5.900,- overeengekomen. Dit betekent dat er nog €800,- betaald moet worden aan ondernemer.

Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende beslissing:

Ondernemer dient de kosten welke consument gemaakt heeft voor het monteren van de pui en het vervangen van het slot te vergoeden aan consument. Deze kosten worden geraamd op $(€800+€300)*1.21=€1.331,-$.

De kosten dienen verminderd te worden met het nog door consument aan ondernemer te betalen bedrag van €750,-.

Consument vordert tevens haar kosten tot vertegenwoordiging van ondernemer. Deze kosten zijn begroot op €428,80. Op grond van artikel 6:96 lid 2 sub c BW wijst de beoordelaar deze vordering als schadevergoeding toe. Deze kosten komen de beoordelaar niet onredelijk voor en zijn in lijn met de indicatie die de kantonrechter in rolzaken hanteert.

Ondernemer dient zodoende nog $€1.331,00 - €750,00 + €428,80 = €1009,80$ aan consument te vergoeden.

Ondernemer dient binnen twee weken nadat hij bekend geworden is met deze beslissing de aan consument toegekende vergoeding betalen. De beoordelaar beslist tevens dat indien ondernemer zich niet aan voornoemde termijn houdt ondernemer een direct opeisbare boete van €100,00 per dag met een maximum van €5.000,00 verbeurt jegens consument.

Aldus beslist DigiDispuut op 27 november 2018.