

## Onderwerp van het geschil

Consument heeft op 26 mei 2017 een opblaasbare jacuzzi afgenomen bij Ondernemer. Op 28 augustus 2018 heeft Consument aangegeven een mail te hebben verstuurd naar Ondernemer met de reden dat hij niet meer tevreden is over de jacuzzi. Consument geeft aan dat het eerste gebruik in 2017 goed was. Een jaar later heeft Consument de jacuzzi weer opgezet. Na enkele weken werd de rand van de jacuzzi plakkerig, er ontstond verkleuring en liep hij langzaam leeg. Consument vindt €544,00 veel geld voor een jacuzzi die één keer in gebruik is geweest en vraagt Ondernemer om een passende oplossing. Ondernemer doet twee voorstellen om Consument tegemoet te komen: Consument ontvangt een nieuw bad tegen een bijbetaling van €100,00 of Consument stuurt het oude bad en de motor terug naar Ondernemer en Consument de Ondernemer restitueert €100,00 van de oorspronkelijke aankoopprijs.

## Standpunt van de consument

Consument beroept zich op het conformiteitsvereiste en stelt dat hij meer van de jacuzzi had verwacht, gezien de prijs van het product. Consument stemt niet in met de voorstellen van Ondernemer. Consument eist een restitutie van €150,00 van het aankoopbedrag en een nieuw bad. Daarnaast eist hij dat de kosten voor het verzenden van het oude bad voor rekening komen van de Ondernemer.

## Standpunt van de ondernemer

Ondernemer stelt dat de rand verschimmeld is en dat dit geen fabrieksfout is. Daarnaast is de garantietermijn van de jacuzzi overschreden. Het bad beantwoordt aan de overeenkomst en voldoet aan het conformiteitsvereiste ex. art. 7:17 lid 1 BW.

## Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

Er is sprake van een consumentenkoop in de zin van Boek 7 BW. Verkoper die handelt in de uitoefening van beroep of bedrijf met een natuurlijk persoon als koper die niet handelt in de uitoefening van beroep of bedrijf. Tevens is er sprake van een koop of afstand aangezien er via het internet besteld is.

Niet is komen vast te staan dat de verkleuring op de rand van de jacuzzi te wijten is aan een gebrek in het product. De beoordelaar heeft contact gehad met de Consument en gevraagd op welke wijze hij de jacuzzi heeft verzorgd. De Consument heeft aangegeven dat hij de rand enkel met een 'droge veger' heeft afgeborsteld om zand en stof te verwijderen en – in weerwil van de instructies van de Ondernemer en de fabrikant – de jacuzzi niet met een reinigingsmiddel heeft schoongemaakt.

Bovendien heeft de beoordelaar op de in het dossier aanwezige foto van de verkleuring kunnen vaststellen dat deze zich aan de binnenkant van de 'bolle' bovenrand heeft gemanifesteerd. Hiermee acht de beoordelaar het aannemelijk dat er wel degelijk sprake is geweest van condensvorming wanneer de topdeksel aanwezig was. Het gecondenseerde water heeft de rand over langere tijd vochtig gehouden en door het gebrekkige onderhoud (lees: het niet gebruiken van een reinigingsmiddel) van de Consument hebben schimmels en/of algen de kans gehad zich te manifesteren.

De vorming van schimmels en of algen is een natuurlijk proces dat naar mening van de beoordelaar niet te wijten is aan het product. Bovendien is de Consument gewezen op het belang van het gebruik van reinigingsmiddelen, juist om de vorming van algen tegen te gaan. Door in weerwil van de duidelijke instructies die met het bad zijn meegeleverd en ook op de website van de Ondernemer kunnen worden gevonden te handelen, heeft de Consument het risico aanvaard dat de levensduur van zijn jacuzzi zou



zaaknr. 000026 | beoordelaar: G. Bergman

worden beperkt. Dat dit risico zich heeft verwezenlijkt ligt dan ook geheel in het de risicosfeer van de Consument en kan de Ondernemer niet worden aangerekend.

## Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende beslissing:

De door de Ondernemer geleverde jacuzzi beantwoordt aan de overeenkomst, er is geen sprake van non-conformiteit. Ook een beroep op de garantie faalt, nu de consument in strijd heeft gehandeld met de duidelijke instructies van de Ondernemer ten aanzien van het onderhoud van de jacuzzi.

De vordering van de Consument wordt daarom in het geheel afgewezen: partijen hebben over en weer niets meer van elkaar te vorderen.

Aldus beslist door DigiDispuut op dinsdag 24 januari 2019.